



Università Commerciale
Luigi Bocconi

Il diritto antitrust ai tempi del populismo

Mariateresa Maggiolino

Roma, 13 settembre 2018
AGCM

Quali sono i tratti distintivi del populismo?

Élite

- *Rifiuto della democrazia rappresentativa*
- *Complotti internazionali*
- *Anti-intellettualismo*
- *Big is bad*

**Approccio
rivendicativo**

Semplificazione



Estraneo

Portatore di
valori negativi

Quali fattori favoriscono l'insorgere del populismo?

- ❑ Flussi migratori
- ❑ Distanza tra centri decisionali e periferie
- ❑ Disoccupazione e distribuzione ineguale della ricchezza causate da:
 - ❑ La libera circolazione delle merci e la delocalizzazione della produzione che hanno determinato la precarizzazione del lavoro e la diminuzione del potere contrattuale dei lavoratori;
 - ❑ Concentrazione delle industrie
 - ❑ Rivoluzione tecnologica che ha procurato maggiori rendimenti per il capitale e per la manodopera specializzata, nonché l'esclusione dal mercato di un numero crescente di piccole e medie imprese con conseguente riduzione dell'occupazione 'tradizionale'

Si!

secondo alcuni
dovrebbe
intervenire
contro...

***Ma il diritto antitrust
può fare qualcosa?***

Infatti

“[R]evisit our antitrust laws to ensure that the economic freedom of all Americans – consumers, workers, and small businesses – come[s] before big corporations”

U.S. Senate Democrats (July 2017)

“Tech giants need to be cut down to size, immediately because they are killing competitors and other industries” and are poised to “destroy ... democracy itself”

Heather Timmons (November 2017) – QZ’s White House Correspondent

“[We should] break from the principles of free market fundamentalism and join in a bipartisan war against “modern-day robber barons on the West Coast”

Daniel Kishi (September, 2017) – The American Conservative



Ma come fa il diritto antitrust a tutelare le piccole e medie imprese?



Semplice! Dovrebbe vietare le intese, le concentrazioni e le condotte delle imprese in posizione dominante ... che escludono i concorrenti!

Tuttavia, la realtà è complessa!
Anche le imprese efficienti e/o innovative escludono i concorrenti, offrendo prezzi minori e/o prodotti/servizi migliori!



Dunque, vogliamo salvare le imprese medio-piccole anche quando sono meno efficienti e meno innovative delle grandi imprese? Siamo disposti a sostenere i costi di questa scelta? Ossia prezzi di mercato più alti e/o prodotti/servizi di minore qualità e varietà?

Un esempio

Produttori

~~Intermediari~~

~~Grossisti~~

~~Dettaglianti~~

Trasportatori

Consumatori



Supponiamo che un'impresa provveda *da sola* ad alcune delle fasi di questa catena produttivo-distributiva.

Assai probabilmente, questa impresa –verticalmente integrata – riuscirà a offrire prezzi più bassi perché:

- Potrà evitare di pagare a ciascun intermediario, sia grossista e dettagliante, il suo margine, dal momento che, eliminando i grossisti e i dettaglianti, si libera dal loro costo.
- Potrà persino produrre i suoi prodotti nei suoi impianti in proprio, aumentando la capacità produttiva.
- Potrà personalizzare l'offerta, eliminando sprechi e migliorando la qualità.

Siamo sicuri di voler rinunciare all'integrazione verticale – figlia di condotte unilaterali, di intese o di concentrazioni – per difendere gli intermediari?

Ma allora perché si attacca ...

Accuse

Grazie alla sua 'scala', Amazon praticherebbe prezzi predatori

Amazon avrebbe aumentato la qualità dei servizi offerti, abbassandone al contempo i prezzi ... e questo sarebbe un problema perché i suoi concorrenti sarebbero spiazzati, incapaci di uguagliare una tale offerta

Inoltre Amazon, offrendo ai suoi concorrenti la possibilità di utilizzare le sue infrastrutture, si insinuerebbe negli 'altrui business' ... e comunque continuerebbe a offrire i suoi beni a prezzi migliori!

Difese

Non è vero perché grazie alla scala hanno abbattuto i costi logistici... e poi da quanti anni durerebbe questa strategia?

Seramente? Quindi dobbiamo perseguire il merito?

Nessuno costringe alcun commerciante a usufruire dei servizi di Amazon. Persino i suoi detrattori, riconoscono che i prezzi di Amazon sono migliori di quelli di UPS e FedEx.

Di più: quale alternativa? Impedire che Amazon.com sia accessibile ai terzi?



D'altro canto ...



Il diritto antitrust già possiede gli strumenti per sanzionare:

- Prezzi di sell-in inferiori ai prezzi concorrenziali – cfr. ipotesi di monopsonio
- Casi di sfruttamento del buyer power che costringano i fornitori a limitare i loro investimenti in innovazione e qualità o che inducano l'uscita dal mercato dei rivali del soggetto che possiede buyer power
- Casi di esclusione anticompetitiva, ossia di un'esclusione non accompagnata da redeeming virtues ... come un price squeeze o una discriminazione di prezzo slegata dai costi!

Inoltre



Ma come fa il diritto antitrust a tutelare l'occupazione?



Semplice! Dovrebbe vietare le intese, le concentrazioni, e le condotte delle imprese in posizione dominante che comportano licenziamenti!

Tuttavia, alcune innovazioni possono comportare un aumento della efficienza produttiva a fronte di una riduzione dei posti di lavoro e/o di una diminuzione del lavoro dequalificato a vantaggio di quello maggiormente qualificato!



Dunque, vogliamo salvare posti di lavoro anche a scapito dell'innovazione e dell'efficienza? Di nuovo, siamo disposti a sostenere i costi di queste scelte? *Ad esempio*, vogliamo salvare cartelli di fissazione dei margini per coprire inefficienze produttive e dunque mantenere invariati i posti di lavoro?

D'altro canto ...

Il diritto antitrust potrebbe:

- *fare più attenzione* (è un problema di enforcement e non di regole o obiettivi) a ciò che accade nei tanti mercati dove si ‘vende lavoro’ ... per verificare se esistono ipotesi di monopsonio o abuso di buyer power che riducono la domanda dell’input lavoro
- riflettere sui confini della nozione di impresa per assimilare i lavoratori autonomi ‘integrati’ ai lavoratori dipendenti e così non considerarli imprese ...



Del resto, resta vero che il diritto antitrust già interviene sugli accordi di cartello per effetto dei quali le imprese

- Non si fanno concorrenza bloccando la mobilità dei lavoratori
- Limitano i salari dei lavoratori



Ma come fa il diritto antitrust a tutelare la distribuzione delle ricchezza?



Semplice! Dovrebbe vietare le intese, le concentrazioni, e le condotte delle imprese in posizione dominante che causano l'aumento dei prezzi di mercato!



Anche se la analisi delle pratiche unilaterali delle imprese in posizione dominante è problematica

Inoltre, anche i casi di concentrazioni dove gli aumenti dei prezzi sono accompagnati da innovazione non sono di soluzione immediata

Certo è che il diritto antitrust non può incidere sul rendimento del capitale e sul rendimento del lavoro specializzato ...

Perché non lo chiediamo al sistema brevettuale di incentivare le innovazioni labour-intensive???

Ma come fa il diritto antitrust ad incidere sulla concentrazione dei mercati?



The Economist has divided the economy into 900-odd sectors covered by America's five-yearly economic census. Two-thirds of them became more concentrated between 1997 and 2012 (see charts 2 and 3). The weighted average share of the top four firms in each sector has risen from 26% to 32% -

<https://www.economist.com/briefing/2016/03/26/too-much-of-a-good-thing>

Attenzione ai dati!

- Settori? Industrie? Mercati?
- Ma non c'è nulla di particolarmente preoccupante nel 32%, anche se si riferisce ai mercati reali piuttosto che a dei "settori" genericamente definiti. Pensiamo a un mercato nel quale le prime quattro imprese hanno quote che sommate fanno 32% ... ad esempio, 10%, 8%, 8% e 6%. In quel mercato ci devono essere almeno altre 12 imprese, dal momento che la più grande di queste altre imprese, che insieme dovrebbero raggiungere il 68%, può essere pari al 6%! Siamo sicuri che un mercato con 16 imprese sia concentrato?

D'altro canto, molto meno discutibili sono i dati sulla FTC che ha effettivamente ridotto di molto il proprio intervento sulle concentrazioni che lasciano nel mercato 5 o più concorrenti ...

- Ecco perché negli Stati Uniti in molti richiedono maggiore cura, maggiore attenzione sui dati strutturali, nonché delle presunzioni meno favorevoli alle imprese che si concentrano
- Inoltre – e questo anche in Europa – si dovrebbe prestare più attenzione alle concentrazioni sui mercati contigui

E in tema di aree che *forse* meriterebbero maggiore attenzione ...

**Horizontal
share holding
dei fondi di
investimento ...**



**... che possono finire
con l'avere
partecipazioni di
minoranza in imprese
che operano nel
medesimo mercato**

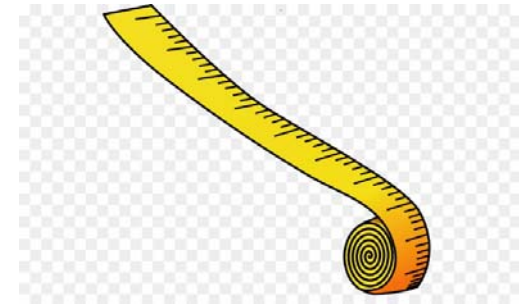
Il diritto antitrust ai tempi del populismo

Dovrebbe spiegare perché il popolo non dovrebbe essere interessato ai prezzi bassi.

Dovrebbe spiegare perché si rifiuta di cogliere la complessità?

Dovrebbe riconoscere che l'analisi economica, anche per come l'abbiamo qui riassunta, è il fact-checking del diritto antitrust: non bisognerebbe rinunciarvi!

D'altro canto, coloro che rifiutano l'hipster antitrust devono riconoscere che ci sono poi comportamenti che meritano di essere meglio indagati, perché i mercati e le pratiche delle imprese cambiano





GRAZIE